

НЕКЛАССИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ПОВЕДЕНИЯ ФИРМ НА РЫНКЕ

А. В. Дьячкова

*кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической
теории и экономической политики Высшей школы экономики
и менеджмента Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
г. Екатеринбург*

В основе государственной политики регулирования поведения фирм на рынке лежит теория монополии и конкуренции. Отклонение от классической парадигмы обусловлено именно новым взглядом на сущность и роль монополий. Новая методология теории диктует новые задачи во взаимоотношениях государства и фирм. В таком ракурсе антимонопольная политика государства рассматривается в качестве конкурентной политики государства.

Функционирование экономической системы, динамика ее основных характеристик, возможности, а также ограничения экономического роста определяются взаимодействием ряда институциональных структур, важнейшими из которых выступают крупный бизнес и государство. С крупным бизнесом в неклассической теории связывается наличие инновационного потенциала, формирование конкурентных преимуществ страны (региона), что позволяет рассматривать его в качестве катализатора экономического роста. Вместе с тем он может нести в себе тенденцию к торможению в развитии малого и среднего бизнеса, организации крупного бизнеса могут блокировать институциональные изменения, лоббировать свои интересы. Именно государство должно выступить той силой, которая, с одной стороны, блокирует возможные негативные последствия функционирования крупного бизнеса, а с другой стороны, направляет их развитие в русло формирования конкурентных преимуществ страны (региона), их сохранение и реализацию.

Если классическая экономическая школа объясняет естественную природу монополий, источники монополизации находит в объективных технологических причинных, то неклассическое направление видит источники в субъективных рыночных силах. Одним из первых, кто ввел в экономический анализ понятие «монополия», был английский ученый-экономист А. Смит, определивший этот феномен как ситуацию, обратную рыночной конкуренции. К факторам, вызывающим появление монополии, он относил существование неких «производственных секретов», которые дают их владельцу — монополисту — возможность

власти над рыночной ценой. Монополия, подчеркивал А. Смит, устанавливает высшую цену, какую только возможно «выжать» из покупателя⁸³.

В 1838 г. французский математик-экономист О. Курно разработал теорию монополии и дуополии, а также высказал идею о том, что совершенная конкуренция есть предельный случай из целого спектра рыночных структур, определенных в терминах количества продавцов⁸⁴. Тем самым было заложено представление о совершенной конкуренции как исключительно нормативной модели для оценки результата действия неконкурентных рыночных структур. Впервые монополия была определена О. Курно как рыночная структура, при которой на рынке действует единственная фирма-продавец какого-либо товара.

Преимущество модели совершенной конкуренции над монополией в микроэкономической теории зафиксировано в двух фундаментальных теоремах экономики благосостояния, в которых выводятся основные условия, предполагающие достижение максимума общественного благосостояния и Парето-оптимального состояния. При выполнении определенных условий⁸⁵ у экономических агентов не будет возможности осуществлять деятельность по монополизации рынка, а в экономике будет достигнуто оптимальное использование ресурсов.

Таким образом, монополия была обозначена как негативное явление в экономике, приводящее к снижению благосостояния общества за счет установления высокой цены и исключения конкурентных отношений среди фирм на рынке. Поскольку причины появления монополии увязывались с технологическими преимуществами фирмы (наличие «производственных секретов»), то появление монополии объяснялось действием объективных причин, что и предполагало вмешательство государства в рыночную деятельность монополий путем создания правовой базы. В дальнейшем такие выводы закрепили подход к совершенной конкуренции как приоритетной модели функционирования экономики.

⁸³ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1993. Т. 2. С. 121.

⁸⁴ Блаут М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994. С. 297–298.

⁸⁵ К этим условиям относятся: отсутствие влияния на рыночную цену со стороны отдельного экономического субъекта, наличие совершенной информации о доступных альтернативах у экономических агентов, (то есть наличие таких поведенческих предпосылок, как полная рациональность и простое следование своим интересам), а также однородность продукции, совершенная мобильность факторов производства, при которой не может возникнуть сверхприбыль, постоянная отдача от масштаба – все это характерные черты рынка совершенной конкуренции.

О. Курно не только заложил основы теории чистой монополии, но также и теории дуополии. Так, при исследовании рынка монополии, он добавляет еще одного производителя, образуя при этом рынок дуополии. Его теория дуополии исходит из наличия конкуренции на рынке среди двух продавцов и основана на том, что покупатели объявляют цены, а продавцы просто приспособливают свой объем выпуска к данным ценам. Каждый дуополист оценивает функцию спроса на продукцию, а затем устанавливает количество товара, предназначенного к продаже, при том допущении, что объем выпуска конкурента остается неизменным⁸⁶.

В 80-х гг. XIX в. французский математик Дж. Бертран подверг модель О. Курно критике и предположил, что цены устанавливают продавцы, а не покупатели. При этом каждый продавец назначает свою цену, исходя из того, что цена является варьируемым параметром, способом конкурентной борьбы.

В 20-х гг. XX в. модели реагирования, призванные описать поведение монополистов, стали включать в себя такие параметры экономической деятельности, как объем продаж, уровень издержек, количество продукта и сервисная конкуренция.

Построение теоретических моделей дуополии имело своей целью дать анализ характерных для того времени структур рынка, отличающихся сосредоточением рыночной власти в руках не одной, а двух фирм. При этом следует отметить тот важный факт, что монополистическая структура не отрицает существования конкуренции, то есть и в условиях функционирования монополий могут появиться конкурентные отношения между дуополистами, которые приведут к повышению общественного благосостояния за счет более низкой цены по сравнению с ситуацией абсолютной монополии.

Таким образом, в работах представителей классической экономической теории закладываются основы теории монополии и совершенной конкуренции. При этом монополия рассматривается как обратная ситуация по сравнению с конкуренцией. Математически доказывается, что в условиях свободной конкуренции достигается оптимальное использование ресурсов, в то время как монополия не обеспечивает данную оптимизацию, поскольку назначает высокую монопольную цену и занижает свой объем выпуска продукции. Следовательно, наличие монополии на рынке приводит к отрицательному эффекту для экономики, вызывая снижение общественного благосостояния. Этот вывод лег в основу политики регулирования монополий, где в качестве целей

⁸⁶ Cournot A. Recherches sur les Principes Mathematiques de la Theorie des richesses. Paris: L. Hachette, 1838. 198 p.

выдвигалось развитие конкуренции как основы демократической свободы общества.

Однако, само движение к получению монопольной власти не получило достаточного рассмотрения в рамках классической экономической теории.

Большой вклад в исследование монополизации как процесса достижения монопольной власти был сделан марксистско-ленинской экономической школой. Этот подход, основанный на философских законах развития системы, позволяет глубоко изучить причины процесса монополизации, его сущностные основы. Основной предпосылкой теории монополии в этой школе является наличие взаимообусловленности процессов конкуренции и монополизации. «Свободная конкуренция, – отмечал В. И. Ленин, – порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии»⁸⁷. Таким образом, монополизация объективно заложена уже в самой первоначальной свободе конкуренции, выдвигающей своих победителей, которые становятся монополистами. «Монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию. Монополисты конкурируют между собой, конкуренты становятся монополистами <...>. Синтез заключается в том, что монополия может держаться лишь благодаря тому, что она вступает в конкурентную борьбу»⁸⁸. Такое предопределение конкуренции и монополии позволяет сделать вывод об их диалектическом единстве: монополия и конкуренция не взаимоисключают друг друга, а, напротив, гармонично дополняют, переходя в определенный момент друг в друга. Сама конкуренция стремится к появлению монополии, но и в ходе монополизации фирмы постоянно испытывают конкурентную борьбу.

Марксистская школа особо указывала на негативный эффект монополизации для экономики, состоящий в установлении монополии и получении ею монопольно высокой прибыли, норма которой превышает обычную, среднюю для данного рынка, норму прибыли. В получении этой сверхприбыли за счет ужесточения эксплуатации наемной рабочей силы и состоит сущность монополии.

Ни классическая, ни марксистская школы политической экономии не смогли объяснить, почему ряд рынков подвержен

⁸⁷ Ленин В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-ое изд. М.: Политическая литература, 1969. Т. 27. С. 315.

⁸⁸ Маркс К. Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-ое изд. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 4. С. 166.

монополизации, в то время как объективных причин усиления концентрации не обнаруживается.

Представители неоклассического направления⁸⁹ (А. Маршалл, Й. Шумпетер, Дж. Кларк, Э. Чемберлин, Э. Мейсон, Дж. Робинсон и др.) считали, что причины появления монополии кроются в сфере отношений обмена между хозяйствующими субъектами. Одним из важных методологических принципов этого течения является положение о рациональном поведении экономических агентов, которое заключается в преследовании своих собственных интересов, в максимизации своего благосостояния. Действуя в соответствии с принципом рационального экономического поведения, агенты, конкурируя друг с другом, движутся к монополии. Тем самым, монополия является неизбежным продуктом конкуренции на рынке. В рамках неоклассического направления, по мнению представителей Кембриджской школы (Э. Чемберлина, Э. Мейсона и др.), возможность монопольного положения на рынке существует всегда, поскольку всегда имеет место рациональное поведение экономических агентов. Это и позволяет объяснить тот факт, что монополии могут появиться в тех секторах, где для них нет объективно обусловленных факторов. Впоследствии условия, способствующие установлению доминирующего положения, связанные с рыночной деятельностью фирм, но не обусловленные технологическими причинами, назвали эндогенными барьерами входа на рынок⁹⁰.

В работе «Принципы экономической науки» (1902) А. Маршалл подчеркивает, что монополия – это фирма, которая в силу тех или иных причин способна господствовать на рынке и влиять на цену товара. В качестве объяснения подобного монопольного положения им изучается концентрация производства, приводящая к появлению сверхкрупных предприятий. Эти хозяйствующие субъекты имеют более низкие издержки производства и определенные организационные преимущества, что и позволяет им диктовать цены на рынке. По мнению А. Маршалла, увеличение размера предприятия приводит к снижению средних издержек за счет внешней и внутренней экономии (улучшение транспортной системы, технический прогресс и др.), т. е. обуславливает экономию от масштабов производства. Таким образом, стремление фирмы к получению экономии от масштаба производства и сбыта приводит к концентрации производства, а та, в свою очередь, развивает монополизацию.

⁸⁹ Понятие ввел Фридмен М. Методология позитивной экономической науки // THESIS. 1994. Вып. 4. С. 35–41.

⁹⁰ Bain J. Barriers to New Competitors. Cambridge: Mass., Harvard Univ. Press, 1956.

Сопоставляя «простую монополию», использующую принцип единой цены, и монополию, применяющую множественность цен, то есть гибкую ценовую политику, Дж. Робинсон (1933) делает вывод, что «в условиях монополии, практикующей ценовую дискриминацию, объем выпуска продукции больше, чем в условиях простой монополии, выше и средний доход. В ряде случаев определенные виды продукции вообще не могли бы производиться без использования ценовой дискриминации»⁹¹.

Таким образом, выводы Дж. Робинсон противоречат классической теории, ставя под сомнение представление о совершенно конкурентном рынке как единственном механизме оптимального распределения и использования ресурсов и обеспечения максимального общественного благосостояния. Особо важное значение при исследовании проблемы монополизации имеют идеи Дж. Робинсон о ценообразовании в условиях монополистической деятельности, согласно которым установление монопольной цены не всегда является сущностной чертой монополии.

Можно отметить, что однозначного вывода относительно установления монопольно высокой цены на рынке монополистом в экономической литературе не содержится. Такое различие во взглядах может быть обусловлено тем, что в ряде работ анализ фокусировался на монополии как единственном субъекте на рынке, и тогда правомерно считать результатом деятельности этой фирмы установление монопольно высокой цены, а в других работах – на крупных организациях, обладающих некоторой долей монопольной власти, среди которых имеет место конкуренция и назначается конкурентная цена, которая находится в диапазоне между монопольной и совершенно конкурентной ценой. Такие различия во взглядах уже начинают свидетельствовать о кризисе классической школы, о формировании нового неклассического направления в изучении рынка, монополии и фирм.

Попытки разрешить подобные противоречия содержатся в концепциях институциональной школы, методологическую основу которых образуют субъективные мотивы экономического поведения хозяйствующих субъектов. Данные концепции институциональной школы не вписываются в методологию классического и неоклассического направления, образуя неклассическое направление экономической теории.

Следует подчеркнуть, что события экономической жизни обусловили необходимость пересмотра сложившихся теорий монополии и конкуренции. На рубеже XIX–XX вв. концентрация

⁹¹ Робинсон Д. Экономическая теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс, 1986. С. 45.

производства приняла новые масштабы, стала рельефно прослеживаться не только в производственно-экономической, но и социально-институциональной сферах экономики. В работе «Распределение богатства» (1893) Дж. Коммонс высказал важные замечания по поводу отдельных последствий роста концентрации производства и появления крупных предприятий, которые отождествлялись им с монополией⁹². Методологической основой взглядов Дж. Коммонса послужили общие теоретические постулаты институционализма, принявшие у него форму концепции «коллективных институтов».

Развитие торговли в предшествующие периоды, рассуждал Дж. Коммонс, привело к усилению конкуренции. Для защиты своих интересов рабочие стали объединяться в профессиональные союзы, а предприниматели, желая противостоять объединенным рабочим, также были вынуждены образовывать свои ассоциации. Эти явления характеризуют процесс зарождения монополии, служат, как считал Дж. Коммонс, важной причиной появления монополий и процесса монополизации.

Вторая причина, по мнению Дж. Коммонса, заключается в становлении и развитии банковской системы. Само развитие банковского дела связывается им с увеличением масштабов торговли и укрупнением производства. Применение нового более сложного и дорогостоящего оборудования приводит к тому, что отдельному предпринимателю становится не под силу самостоятельно организовать и вести дело, и потому он вынужден обращаться в банк за ссудой. В свою очередь, появление у банков новых функций приводит к картелизации банковского дела и промышленного производства. Руководство банками и промышленностью переходит к коллективным организациям, под которыми Дж. Коммонс понимал акционерные общества. Таким образом, именно концентрация капитала и производства, а также объединение банковской и промышленных сфер хозяйственной жизни, по мнению Дж. Коммонса, составляют содержание процесса монополизации производства и капитала. Исходя из того, что компания в условиях действия «закона убывающей доходности» вынуждена прибегать к укрупнению масштабов деятельности, можно заключить о наличии технологических мотивов монополизации.

В исследованиях представителей институциональной школы заложена идея о разграничении таких явлений как монополия и монополизация, согласно которой монополизация рассматривается несколько шире, чем просто монополистическая деятельность, и включает действия фирм по достижению

⁹² Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело Лтд, 1994. С. 288.

рыночной власти, созданию конкурентных преимуществ, а также доминирующих позиций на рынке. Поэтому монополизация может иметь как положительные последствия для экономики, благодаря росту эффективности в ходе завоевания конкурентных преимуществ, так и отрицательные последствия для общественного благосостояния в форме монопольно высокой цены и недозагруженности производственных мощностей.

В данном контексте важным представляется анализ Дж. Коммонсом положительных и отрицательных последствий монополизации, которые состоят, с одной стороны, в способности монополистических объединений смягчать колебания экономических циклов и ускорять темпы экономического роста, а с другой стороны – ухудшать положение индивида за счет снижения оплаты за его труд.

Существенным вкладом в исследование источников монополии являются теории входных барьеров, разработанные в 1950-х гг. представителями Чикагской экономической школы Дж. Бейном, М. Манном, Дж. Стиглером и др. Здесь предприятия пытаются выделить, с одной стороны, объективные условия появления монополии, вызванные технологией производства, а с другой – субъективные мотивы, которые лежат в основе стремления фирм к завоеванию рыночной власти. В рамках данного подхода исследование рынка опирается на парадигму «Структура – поведение – результативность», согласно которой сам тип рыночной структуры задает хозяйственному субъекту определенный стиль поведения, что, в конечном счете, отражается на результатах функционирования рынка, таких как: прибыльность фирм, объем инноваций, инвестиций на данном рынке, величина рекламных расходов.

Во второй половине XX в. идеи Чикагской школы были развиты в исследованиях О. Уильямсона, Х. Хайнса, Ф. Шерера, Л. Вейса, У. Шепарда, В. Миллера, Л. Хамма и др. В их работах утверждалось, что если в конце XIX в. появление монополий было вызвано развитием технологий, требующих высоких затрат на их внедрение, но одновременно позволяющих иметь монопольно высокие прибыли, то в настоящее время процесс монополизации и появление монополий, главным образом, обусловлены сознательными действиями, направленными на поиск и удержание конкурентных преимуществ. Именно тот факт, что потенциально монополия может существовать в любой отрасли и на любом рынке, служит доказательством связи природы монополии с рациональным поведением экономических агентов.

Мировая практика показывает, что процессы монополизации характерны для любой отрасли, монополии появляются даже

в тех из них, где технология не обеспечивает монопольного положения. Фирма, участвуя в процессе монополизации, стремится к получению экономии от масштаба в глубоком смысле: через снижение издержек производства, сбыта, транзакционных издержек, увеличение отдачи от специфических ресурсов (специальных маркетинговых знаний, доступа к финансовым ресурсам, оргструктуры, специального опыта фирмы, ее торговой марки и т. п.). Следовательно, в экономической теории получает развитие такое направление в исследовании процесса монополизации, которое можно определить как институциональное, выделяя в качестве источников монополизации – наличие специфических ресурсов.

Согласно теории транзакционных издержек (К. Эрроу, О. Уильямсон, Р. Коуз и др.) (1930–1960) рациональное поведение экономических агентов, стремящихся достигнуть конкурентных преимуществ, может быть основано на оппортунизме. В свою очередь, экономические субъекты, стараясь избежать негативных последствий оппортунистического поведения своих контрагентов, несут чрезмерно большие транзакционные издержки. Способом достижения экономии на транзакционных издержках является создание фирм методами вертикальной и горизонтальной интеграций, а также конгломератных слияний. В этих случаях происходит замена, «интернализация» рыночного обмена внутренней организацией.

Важное место в теории транзакционных издержек отводится вертикальной интеграции, в связи с чем исследуются способы ее осуществления, а также оцениваются выгоды и издержки «вертикальных контрактов». Выгоды связаны со снижением транзакционных издержек, что обусловлено, в первую очередь, экономией на коммуникации (конфликты легче разрешить или предотвратить внутри организации), а также унификацией целей и принятием единой стратегии компании.

Тем самым, теория транзакционных издержек исследует институциональный аспект проблемы монополизации экономики и делает вывод о существовании издержек использования ценового рыночного механизма, так называемых, транзакционных издержек. Доказывается, что именно в ходе процесса монополизации, включающего вертикальную и горизонтальную интеграции, и достигается экономия на этих издержках, в силу чего монополия уже не рассматривается только как негативная структура рынка.

По мере развития процессов интеграции и глобализации мировой экономической системы монополизация выходит за национальные границы, что предопределяет особый интерес

к теориям транснациональных корпораций, монополистических преимуществ, а также теории интеграции, представленным в работах М. Познера, С. Робока, К. Симмонса, Ч. Киндлбергера, Р. Вернона, Л. Уэллса, Дж. Даннинга и др. (1970–1990).

Теория монополистических преимуществ была разработана американским ученым Ч. Киндлбергером. Она основана на признании того, что фирма, осуществляющая зарубежное инвестирование, находится в худшем положении по сравнению с местными компаниями, которые лучше знают потребительские вкусы, законодательную и институциональную структуру бизнеса, местные деловые традиции. Из этого следует, что только наличие в той или иной форме монопольных преимуществ дает фирме возможность осуществлять капиталовложения и захватывать иностранный рынок.

Согласно этой теории, к монополистическим преимуществам относятся патентованная или необычная технология, специальные или рыночные активы, экономия от масштаба, экономия от вертикальной интеграции, дифференциация продукта и т. д. Отмечается, что наличие этих преимуществ у фирмы позволяет ей монополизировать рынок. Однако, как отмечалось ранее, в ходе монополизации фирма получает конкурентные преимущества, но теперь они превращаются из следствия в причину дальнейшей монополизации на мировом уровне, в результате чего появляется интернационализация производства и капитала.

Необходимо подчеркнуть, что именно современные теории мировой экономики и международной торговли фокусируют свое внимание на факторах интернационализации производства и капитала, условиях, способствующих расширению сферы деятельности компании и выходу их за национальные границы в форме экспорта и импорта товаров, мобильности факторов производства, прямых и портфельных инвестиций. В рамках этого направления современной экономической теории исследуются выгоды для монополии и принимающей страны от интернационализации производства и капитала.

Сравнительный анализ классической и неклассической теорий монополии и конкуренции приведен в таблице. Выделение неклассического направления обусловлено расширением предмета изучения: в него включаются не только монополия как структура рынка, но и поведение фирм в направлении достижения монопольного положения, выводятся нетехнологические причины монополизации, а также выделяются положительные для экономики последствия монополизации рынка.

<p>Таблица 1.</p> <p>КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ МОНОПОЛИИ В РАЗЛИЧНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛАХ</p>					
Экономическая школа	Концепции, раскрывающие сущность монополизации	Предмет исследования	Источники монополизации	Признаки монополизации	Последствия функционирования монополии для экономики
КЛАССИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ					
Классическая школа и математическое направление А. Смит, О. Курно, Дж. Бертран Дж-вонс, Эд-жуорт	- теория монополии; - теория олигополии; - теория дуополии	Монополия и олигополия как структуры рынка	«Производительные секреты» фирмы, позволяющие производить уникальный товар	- одна или несколько фирм на рынке; - монополия контролирует цену и объем на рынке; - фирма производит количество товара (назначает цену) в ответ на поведение другой фирмы ограничительная практика бизнеса (сговор, союз, бойкот)	- назначение самой высокой цены; - снижение объемов производства; - монополия прибыль; - образование трестов, картелей
Маркс и советская экономическая школа К. Маркс, В. И. Ленин	Теория монополии и концентрации капиталистической экономики	Концентрация и централизация капитала	Конкурентная борьба за условия производства и сбыта	- монополистическая деятельность включает конкурентные отношения; - движение к достижению монопольного положения – процесс монополизации	- снижение числа фирм на рынке; - снижение занятости в монополизированной отрасли; - получение монопольной сверхприбыли; - норма прибыли монополиста превышает «нормальную»
Неоклассическая школа А. Маршалл, Дж. Кларк, Э. Чемберлин, Э. Мэйсон, Дж. Робинсон	- теория монополистической конкуренции; - теория несовершенной конкуренции; - теория цен	Конкурентные преимущества фирм	Эффект масштаба, ценовая дифференциация	- концентрация производства; увеличение масштабов деятельности фирмы; - ценовая дискриминация	- экономия от масштабов производства; - увеличение доли рынка фирмы; - увеличение размеров фирм; - проведение ценовой дискриминации

Экономическая школа	Концепции, раскрывающие сущность монополизации	Предмет исследования	Источники монополизации	Признаки монополизации	Последствия функционирования монополии для экономики
НЕКЛАССИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ					
Институционализм и нео-институционализм Дж. Коммонс, Дж. Бейн, М. Манн, Дж. Стиглер, О. Уильямсон и др.	- теория входных барьеров; - теория трансакционных издержек; - теория вертикальной интеграции; - парадигма «Структура – поведение – результативность»	- структура рынка; - поведение фирм; - результаты деятельности фирм	- со стороны спроса: эластичность спроса, перекрестная эластичность спроса, дифференциация товара; - со стороны предложения: низкие транзакционные издержки на единицу продукции, возрастающая отдача от масштаба, специфические ресурсы у фирмы, благоприятные условия кредитования	- вертикальная, горизонтальная интеграция, конгломератные слияния компаний; - активная рекламная кампания для увеличения высоты барьеров входа новых фирм	- снижение транзакционных издержек; - усиление рыночной концентрации; - снижение возможностей входа новых фирм; - ускорение темпов экономического роста, НТП; - увеличение отдачи от специфических ресурсов
М. Портер, М. Познер, С. Робек, К. Симмонс, ч. Киндлбергер	- теория монополистических преимуществ; - теория интеграции	деятельность ТНК на мировом рынке	- монополистические преимущества фирм; - протекционистская политика государства	- диверсификация, конгломерация, горизонтальная интеграция; - интернационализация крупных транснациональных корпораций	возможность мирового масштабно и мирообусловленно контролировать и направлять хозяйственную деятельность в экономической системе

Таким образом, обособленные от классической школы институциональные концепции своей методологией анализа с фокусом на социально-субъективные причины экономических процессов образуют новое – неклассическое – направление экономической теории, предлагая новые подходы к осмыслению современных процессов монополизации, новые принципы и методы их анализа, выработку более эффективных механизмов воздействия на процесс монополизации. Что в свою очередь обосновывает новый взгляд на антимонопольную политику государства, которая, основываясь на неклассической теории, должна превратиться из пассивного института контроля за монополиями в конкурентную политику, выступающую в качестве активного катализатора модернизации экономики.

ОТ КЛАССИЧЕСКОЙ К НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОНТОЛОГИИ И ПОИСК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Н. И. Савцова

*кандидат философских наук, доцент кафедры онтологии
и теории познания Департамента философии Института
социальных и политических наук Уральского федерального
университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
г. Екатеринбург*

В статье рассматриваются тенденции, которые характеризуют эволюцию методологических традиций в развитии экономической науки, что дает возможность понять особенность постнеклассического этапа методологии экономической науки, отличающего состояние современной экономической науки и современных теоретических моделей.

Собственно теоретическая экономическая наука возникает в XVIII в. и связана с деятельностью английской школы политической экономии, в первую очередь, А. Смитом. А. Смит в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» заложил основы базовой картины экономической реальности или экономической онтологии, которые определяли развитие экономического мышления вплоть до начала XX в. А. Смит четко провел границы, различающие основания двух ветвей предшествующей традиции политической экономии: «торговой системы» (или «системы меркантилизма») и «сельскохозяйственной системы» (или «системы физиократов»). А. Смицу принадлежит критика данных направлений экономической мысли за отсутствие четкой, хорошо продуманной методологической программы,